# Appendices

## Appendix A: Results of the MNL including an ASC

We use dummy-coding for the qualitative attributes “conservation outcome”, “country of occurrence”, and “cost split”. In our design the SQ conservation outcome is only available in the SQ alternative. Taking the SQ outcome as a reference level would lead to problems as the SQ level would be perfectly confounded with the SQ alternative, essentially acting as an additional ASC in the model. This means that we would not be able to identify preferences for marginal changes in conservation outcomes, but preferences for marginal changes in conservation outcomes combined with any preferences for moving away from the ‘current policy’. We have therefore adopted a dummy-coding approach for the SQ level (capturing preferences for this level as well as acting as an ASC), and another set of dummy-coded variables for the alternative attribute levels of the conservation outcome. Regarding the alternative conservation outcomes, we take “Worst 5% (-15 percentage points (pp))” (cp. Table 3 in the main text) as the reference level. Parameter estimates of other levels thus refer to marginal changes in utility when moving from a medium-low (40%) worst-case outcome and a very high (80%) best-case outcome (which together make up the reference level “Worst 5% (-15 percentage points (pp))”) to alternative outcome levels. Regarding the country of occurrence and cost split attributes, occurrence in both countries and an equal cost split are the reference level.

Table A1 presents results from the MNL model. Generally, results are comparable to the dummy-coded model presented in the main text. The parameter for the SQ conservation outcome is significantly negative. Other dummy-coded parameters describing the conservation outcome should be interpreted relative to the reference level “Worst 5% (-15 percentage points (pp))”, which ranges from a 40% to 80% survival probability. All parameters representing changes in worst-case survival probabilities to 30% (Worst 30% (+10pp)), 10% (Worst 10% (-10pp)), and 5% (Worst 5% (-15pp)) are significantly negative.

**Table A1:** Parameter estimates for the multinomial logit model (MNL).

|  |  |
| --- | --- |
| Parameter | Coefficient (standard error) |
| SQ conservation outcome | -0.337\*\*\* (0.115) |
| Worst 5% (-15 percentage points (pp)) – reference level |  |
| Worst 30% (+10pp) | -0.481\*\*\* (0.109) |
| Best 90% (+10pp) | -0.147  (0.109) |
| Best 95% (+15pp) | -0.045  (0.127) |
| Worst 10% (-10pp) | -2.129\*\*\* (0.153) |
| Worst 5% (-15pp) | -1.926\*\*\* (0.149) |
| Best 70% (-10pp) | -1.278\*\*\* (0.132) |
| Best 60% (-20pp) | -1.861\*\*\* (0.148) |
| Other parameters | |
| Own (species occurs in own country) | -0.383\*\*\* (0.085) |
| Other (species occurs in other country) | -0.723\*\*\* (0.082) |
| Pay own (majority paid by own country) | -0.263\*\*\* (0.080) |
| Pay other (majority paid by other country) | 0.065  (0.083) |
| Payment | -0.005\*\*\* (0.001) |
| Model statistics | |
| AIC/N | 1.102 |
| BIC/N | 1.117 |
| Number of observations | 6,042 |
| Number of respondents | 1,007 |

Note: Significance level at 1% (\*\*\*), 5% (\*\*).

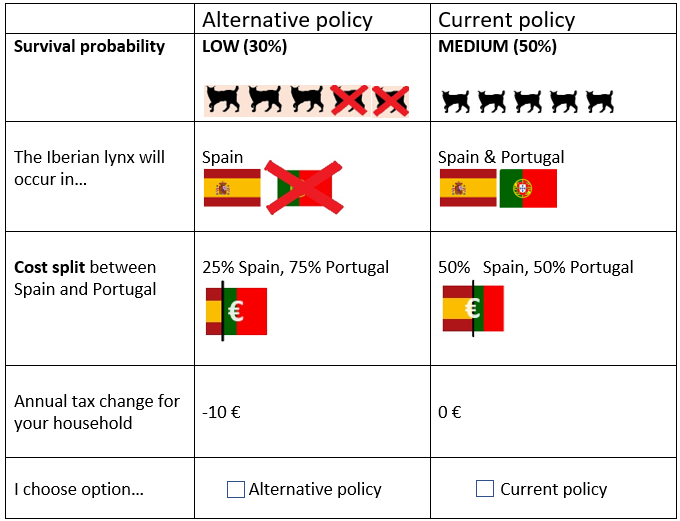
Reductions in best-case outcomes also include a reduction of worst-case outcomes back to the SQ level, relative to the dummy reference level. For instance, the parameter estimate for “Best 70% (-10pp)” includes both lower worst-case and lower best-case probabilities compared to the reference level. As expected, parameters for reduced best-case outcomes (Best 70% (-10pp), Best 60% (-20pp)) are significantly negative, although their absolute values are smaller than those for worst-case reductions to 5% and 10%. This pattern may reflect loss aversion (especially concerning worst-case outcomes) or risk aversion (because deteriorating worst-case outcomes increase variance).

Meanwhile, improvements in best-case outcomes to 90% and 95% also involve a drop in worst-case outcomes to 20%, relative to the reference level. Overall, these improvements in the best-case outcome do not fully compensate for the lower worst-case outcome, resulting in negative though statistically insignificant parameter estimates. This could again be explained by risk aversion (as boosting the best-case outcome increases variance) or probability weighting (since high probabilities may be under-weighted), suggesting that changes in the best-case outcome are valued differently from changes in the worst-case outcome.

Regarding the country of occurrence and cost split, the negative signs indicate a preference for maintaining an equal distribution between the two countries, although the difference is not significant when the other country pays the majority.

## Appendix B: Assessing welfare effects

The policies shown in Table 5 in the main text contain information on expected outcomes as well as variances. We therefore need information on how people value changes to expected conservation outcomes. To assess this, we use data from a different treatment group in the DCE that was not informed about risk (“non-treated group”). In this group, the conservation outcomes was presented as certain and could range between 10% and 90% survival probability. The other attributes are comparable to the treated group (cp. Figure B1).



**Figure B1:** Example choice card of the non-treated group.

The non-treated sample contains 528 respondents, 269 from Portugal and 259 from Spain. It is representative of national populations in terms of age, gender and education (Table B1).

**Table B1:** Sample characteristics. Census data is based on World Bank data for age and gender, OECD (2023) for education, and INE (2023) for income data for Spain. No census data is available for income levels in Portugal.

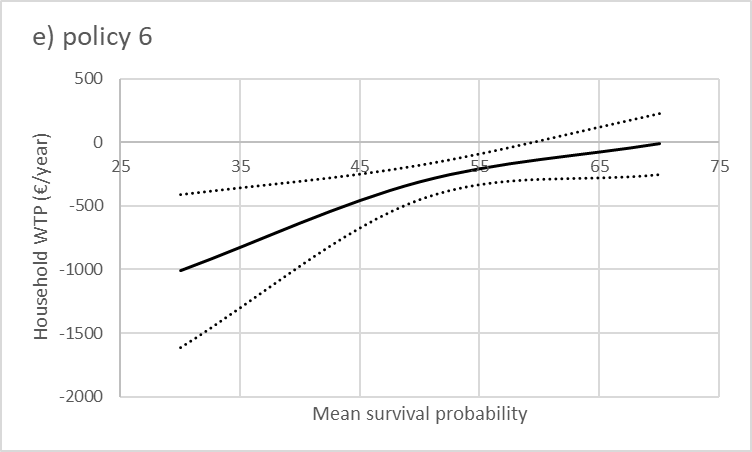
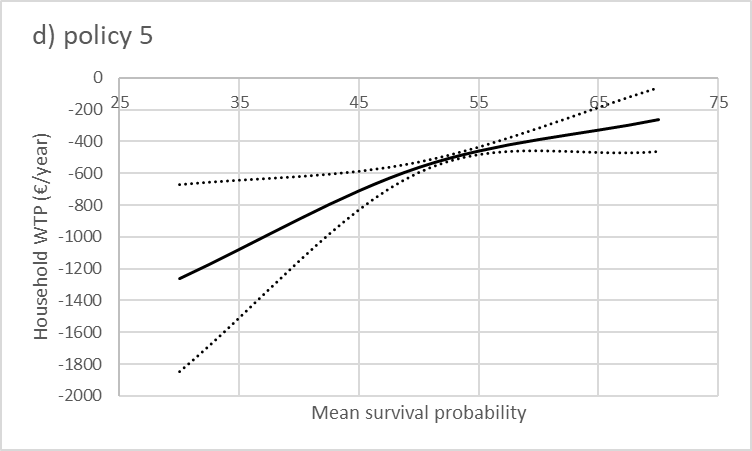
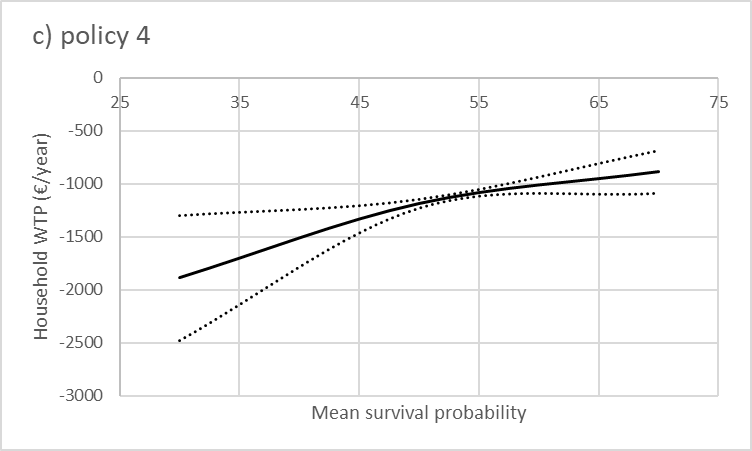
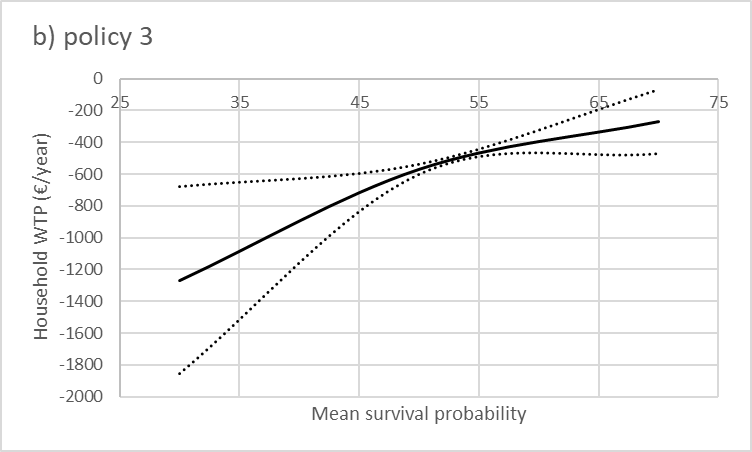
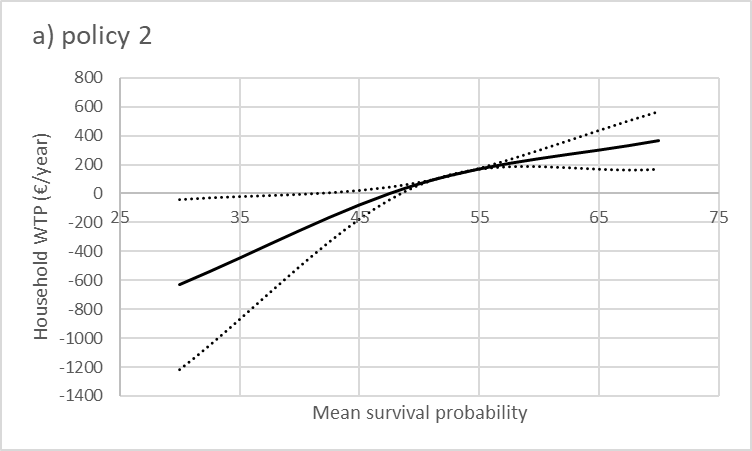
|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Age | | | | | | | | | |
|  | Portugal | | Spain | | Census group | Portugal | Census Portugal | Spain | Census Spain |
|  | Number | % | Number | % |  | % | % | % | % |
| 18-24 | 15 | 0.06 | 14 | 0.05 | 18-34 | 0.21 | 0.21 | 0.22 | 0.22 |
| 25-34 | 41 | 0.15 | 44 | 0.17 | 35-44 | 0.21 | 0.21 | 0.19 | 0.2 |
| 35-44 | 56 | 0.21 | 48 | 0.19 | 45-54 | 0.2 | 0.2 | 0.2 | 0.2 |
| 45-54 | 54 | 0.2 | 53 | 0.20 | 55+ | 0.38 | 0.38 | 0.39 | 0.38 |
| 55-64 | 74 | 0.28 | 57 | 0.22 |  |  |  |  |  |
| 65-74 | 24 | 0.09 | 37 | 0.14 |  |  |  |  |  |
| 75+ | 5 | 0.02 | 6 | 0.02 |  |  |  |  |  |
| Sum | 269 | 1 | 259 | 1 |  | 1 | 1 | 1 | 1 |
| Gender | | | | | | | | |  |
|  | Portugal | | Spain | | Census Portugal | Census Spain |  | | |
|  | Number | % | Number | % | % | % |
| Male | 129 | 0.48 | 132 | 0.51 | 0.47 | 0.49 |
| Female | 139 | 0.52 | 127 | 0.49 | 0.53 | 0.51 |
| Other | 1 |  |  |  | 0.00 | 0.00 |
| Sum | 269 | 1 | 259 | 1 | 1 | 1 |
| Education | | | | | | | | | |
|  | Portugal | | Spain | | Census Portugal | Census Spain |  | | |
|  | Number | % | Number | % | % | % |
| Up to secondary | 169 | 0.63 | 153 | 0.59 | 0.66 | 0.59 |
| Tertiary | 100 | 0.37 | 106 | 0.41 | 0.34 | 0.41 |
| Sum | 269 | 1 | 259 | 1 | 1 | 1 |
| Net household income | | | | | | | | | |
|  | Portugal | | Spain | | Census group | Portugal | Spain | Census Spain |  |
|  | Number | % | Number | % |  | % | % | % |
| <500 | 11 | 0.04 | 9 | 0.03 | <1500 | 0.27 | 0.29 | 0.3 |
| 500-999 | 59 | 0.23 | 12 | 0.05 | 1500-2499 | 0.43 | 0.28 | 0.31 |
| 1000-1499 | 54 | 0.21 | 54 | 0.21 | 2500+ | 0.34 | 0.43 | 0.39 |
| 1500-1999 | 58 | 0.22 | 36 | 0.14 |  |  |  |  |
| 2000-2499 | 38 | 0.15 | 37 | 0.14 |  |  |  |  |
| 2500-2999 | 19 | 0.07 | 42 | 0.16 |  |  |  |  |
| 3000-4999 | 23 | 0.09 | 56 | 0.22 |  |  |  |  |
| 5000+ | 7 | 0.03 | 13 | 0.05 |  |  |  |  |
| Sum | 269 | 1 | 259 | 1 |  | 1 | 1 | 1 |

WTP estimates for both treatment groups are shown in Table B2. To capture possible non-linearities and make the MNL of the non-treated group comparable, we assess preferences for dummy coded conservation outcome attribute levels. For the treated sample, WTP estimates are based on an MXL in WTP space using dummy-coding (cp. Appendix A).

**Table B2:** Willingness-to-pay (WTP) estimates for the treated sample (shown the policy outcome as uncertain) and non-treated sample (shown the policy outcome as certain).

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Treated sample | | | Non-treated sample | | |
| Parameter | Household WTP (€/year)1 | 95% Confidence interval | | Household WTP (€/year)1 | 95% Confidence interval | |
| SQ | -68.14\*\*\* | -75.07 | -61.20 | -294.72\*\*\* | -473.53 | -115.92 |
| 10% survival probability  (reduction by 40%) |  |  |  | -1115.77\*\*\* | -1760.84 | -470.70 |
| 30% survival probability  (reduction by 20%) |  |  |  | -993.39\*\*\* | -1551.77 | -435.02 |
| 70% survival probability  (increase by 20%) |  |  |  | 5.01 | -77.89 | 87.91 |
| 90% survival probability – reference level  (increase by 20%) |  |  |  |  |  |  |
| Worst 5% (-15 percentage points (pp)) – reference level |  |  |  |  |  |  |
| Worst 30% (+10pp) | -98.21\*\*\* | -103.23 | -93.20 |  |  |  |
| Best 90% (+10pp) | -10.89\*\*\* | -15.47 | -6.31 |  |  |  |
| Best 95% (+15pp) | -6.44\*\* | -12.73 | -0.16 |  |  |  |
| Worst 10% (-10pp) | -686.00\*\*\* | -715.32 | -656.68 |  |  |  |
| Worst 5% (-15pp) | -443.25\*\*\* | -460.44 | -426.07 |  |  |  |
| Best 70% (-10pp) | -273.90\*\*\* | -280.98 | -266.83 |  |  |  |
| Best 60% (-20pp) | -637.85\*\*\* | -666.64 | -609.05 |  |  |  |
| Other parameters | | | | | | |
| Own (species occurs in own country) | -84.73\*\*\* | -91.31 | -78.15 | -193.27\*\* | -343.66 | -42.88 |
| Other (species occurs in other country) | -153.50\*\*\* | -158.25 | -148.75 | -374.26\*\*\* | -591.75 | -156.77 |
| Pay own (majority paid by own country) | -59.51\*\*\* | -64.15 | -54.87 | -146.44\*\* | -264.30 | -28.57 |
| Pay other (majority paid by other country) | 22.47\*\*\* | 17.65 | 27.30 | 23.73 | -65.93 | 113.39 |

Figure B2 shows WTP values for the different policies including their confidence intervals.



**Figure B2:** WTP for policies 2-6 with varying mean outcomes and relative to the SQ policy, including confidence intervals.

## Appendix C: Results from the hybrid choice model

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Discrete choice component** | | | | | |
|  | Means (main effect) | Interactions with LV1 | Interactions with LV2 | Interactions with LV3 | Standard deviations |
| SQ conservation outcome | 0.4273\*\*\* (0.1257) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 1.8617\*\*\* (0.0978) |
| Worst (-pp) | -0.3078\*\*\* (0.0232) | 0.0599\*\*\* (0.0066) | -0.0695\*\*\* (0.0066) | -0.1978\*\*\* (0.0144) | 0.0459\*\*\* (0.0068) |
| Worst (+pp) | 0.0426\*\*\* (0.0078) | -0.0713\*\*\* (0.0040) | 0.0670\*\*\* (0.0030) | -0.0685\*\*\* (0.0044) | 0.0476\*\*\* (0.0028) |
| Best (-pp) | -0.1961\*\*\* (0.0126) | 0.0463\*\*\* (0.0048) | -0.0246\*\*\* (0.0052) | -0.1685\*\*\* (0.0097) | 0.0564\*\*\* (0.0038) |
| Best (+pp) | 0.0724\*\*\* (0.0095) | -0.1311\*\*\* (0.0072) | 0.0532\*\*\* (0.0067) | -0.0714\*\*\* (0.0055) | 0.1182\*\*\* (0.0079) |
| Own (species occurs in own country only) | -0.6950\*\*\* (0.0825) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 1.3687\*\*\* (0.0596) |
| Other (species occurs in other country) | -1.4433\*\*\* (0.0864) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.7261\*\*\* (0.0659) |
| Pay own (majority paid by own country) | 0.0869 (0.0812) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.7015\*\*\* (0.0689) |
| Pay other (majority paid by other country) | -0.8821\*\*\* (0.0723) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 1.2096\*\*\* (0.0767) |
| Payment (-100 EUR) | 0.9955\* (0.5234) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 0.0000 (fixed) | 1.8416\*\*\* (0.5978) |
| **Measurment equation for: LV1 (OLS)** | | | | | |
| Constant | 0.0000 (0.0315) |  |  |  |  |
| probability weighting (, normalized) | 0.0029 (0.0714) |  |  |  |  |
| Error term variance | 0.0000 (0.0223) |  |  |  |  |
| **Measurment equation for: LV2 (OLS)** | | | | | |
| Cons. | 0.0001 (0.0315) |  |  |  |  |
| loss aversion (, normalized) | 0.0483 (0.1054) |  |  |  |  |
| Error term variance | -0.0012 (0.0228) |  |  |  |  |
| **Measurment equation for: LV3 (OLS)** | | | | | |
| Epsilon | 0.0000 (0.0312) |  |  |  |  |
| risk aversion (, normalized) | -0.3584\*\*\* (0.0646) |  |  |  |  |
| Error term variance | -0.0688\*\* (0.0322) |  |  |  |  |
| **Model diagnostics** | | | | | |
| LL at convergence | -7149.52 |  |  |  |  |
| LL at constant(s) only | -3637.14 |  |  |  |  |
| McFadden's pseudo-R² | -0.9657 |  |  |  |  |
| Ben-Akiva-Lerman's pseudo-R² | 0.6418 |  |  |  |  |
| AIC/*n* | 2.3802 |  |  |  |  |
| BIC/*n* | 2.4257 |  |  |  |  |
| *n* (observations) | 6042 |  |  |  |  |
| *r* (respondents) | 1007 |  |  |  |  |
| *k* (parameters) | 41 |  |  |  |  |

## Appendix D: Further information on data collection

This appendix includes information on the lottery tasks (D1), the survey text in English (D2), Spanish (D3) and Portuguese (D4) as well as additional information on data collection (D5).

### Appendix D1: lotteries

**Table D1:** Three series of pairwise lotteries

|  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| Series 1 | | | | | | | |
| Option A | | | | Option B | | | |
| Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 340€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 375€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 415€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 465€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 530€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 625€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 750€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 925€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 1,100€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 1,500€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 2,000€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 3,000€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 5,000€ | 90% | 25€ |
| 30% | 200€ | 70% | 50€ | 10% | 8,500€ | 90% | 25€ |
| Series 2 | | | | | | | |
| Option A | | | | Option B | | | |
| Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 270€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 280€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 290€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 300€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 310€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 325€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 340€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 360€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 385€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 415€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 450€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 500€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 550€ | 30% | 25€ |
| 90% | 200€ | 10% | 150€ | 70% | 650€ | 30% | 25€ |
| Series 3 | | | | | | | |
| Option A | | | | Option B | | | |
| Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff | Probability | Payoff |
| 50% | 125€ | 50% | -20€ | 50% | 150€ | 50% | -105€ |
| 50% | 20€ | 50% | -20€ | 50% | 150€ | 50% | -105€ |
| 50% | 5€ | 50% | -20€ | 50% | 150€ | 50% | -105€ |
| 50% | 5€ | 50% | -20€ | 50% | 150€ | 50% | -80€ |
| 50% | 5€ | 50% | -40€ | 50% | 150€ | 50% | -80€ |
| 50% | 5€ | 50% | -40€ | 50% | 150€ | 50% | -70€ |
| 50% | 5€ | 50% | -40€ | 50% | 150€ | 50% | -55€ |

### Appendix D2: survey (English version)

This survey was commissioned by researchers from **xxx**, **xxx** and **xxx** and is part of a research project on the conservation of the Iberian Lynx. Participation in this survey is voluntary. If you agree to participate, you will be asked, for example, to answer questions about how you assess risks.

We would like to assure you that the survey is anonymous. The survey is conducted on a sample of a large number of people. All responses will only be analysed in the form of aggregated statistics.

When answering the questions, please note that it is very important to us to obtain **honest answers that express only your personal views**, so please do not answer on behalf of any group. There are no right or wrong answers to the survey questions. **All your opinions are important to us**.

If you agree to participate, please answer the questions as carefully as you can. The survey takes about 15 minutes on average. The survey requires a lot of reading, and the questions in this survey require more careful thought on your part than other surveys. Therefore, **please complete the survey at a time when you can give it your full attention and when you can complete it in one sitting**. We thank you in advance for the time and attention you will give to this survey.

Contact for questions or to report any problems: if you have questions, problems or complaints, you can contact us by email: charlotte.gerling@b-tu.de

I promise to answer truthfully and in accordance with my personal beliefs throughout the survey. I pledge to give my full attention to the survey.

1. Yes
2. No
3. I don’t want to answer this question

Thank you for taking the time to participate in this survey. Before starting the survey, please answer the following four questions about yourself:

1. How old are you?

1. 18-24 years
2. 25-34 years
3. 35-44 years
4. 45-54 years
5. 55-64 years
6. 65-74 years
7. 75 years or older

2. What is your gender?

1. male
2. female
3. diverse

3. What is your highest educational degree?

1. (options according to Spanish and Portuguese education system)

4. How high is your household’s average net income (EUR/month)?

1. Less than 500
2. 500 to 999
3. 1000 to 1499
4. 1500 to 1999
5. 2000 to 2499
6. 2500 to 2999
7. 3000 to 4999
8. 5000 or more

****This survey is about the protection of the **Iberian lynx**. The Iberian lynx was once present throughout the Iberian Peninsula and is mainly active at night. It does not attack people. The Iberian lynx is an **endangered species**. In 2002 there were only 94 Iberian lynx remaining, as hunting and fragmentation of habitat due to human land use for agriculture (among other reasons) have led to large population declines in the 20th century. Since then, the population has recovered: more than 1,000 individuals now live in Spain and Portugal. However, the species remains threatened and its long-term survival is **uncertain** due to new threats such as climate change. Despite much research, the survival of the species is therefore uncertain. In this survey, we are interested in your opinion on the different options for the conservation of the Iberian lynx.

The Iberian lynx (picture: El Mundo)

Please let us know in how far you agree to the following statement.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Completely agree | Agree | Neither nor | Don’t agree | Don’t agree at all | I don’t know |
| “I enjoy being in nature.“ |  |  |  |  |  |  |

This questionnaire consists of five parts: at the beginning, we will give you important background information that you will need for the questions about the different conservation options in part 2. Part 3 contains some general questions about yourself. Part 4 contains questions about your willingness to take risks and in part 5 you can give us your opinion on the questionnaire. All answers will be treated anonymously.

Part 1: Background

From their low point in the early 2000s, Iberian lynx populations have recovered. This is due to **significant efforts by the Spanish and Portuguese governments** to protect the species. Thanks to these efforts, the number of lynx has risen from less than 100 in 2002 to more than 1000 today. It has gone from being the most endangered feline in the world to the greatest feline conservation triumph.

Even so, the Iberian lynx is in **danger of extinction**, and although the number of Iberian lynxes has increased in recent years, this trend may not continue in the future. Scientific studies have found that predicted climatic changes on the Iberian Peninsula - especially rising temperatures and changes in rainfall - will make many areas unsuitable for the species. This means that there is a **risk of the species becoming extinct until 2050**.

Have you ever seen the Iberian lynx? (You may choose up to three options)

1. Yes, in movies or photos
2. Yes, in a zoo
3. Yes, in the wild
4. No

When conserving the Iberian lynx, several factors have to be taken into account: it needs specific **habitat conditions** including suitable climatic conditions, sufficient food (especially rabbits) and protection from poaching, for example. These conditions are considered when assessing the outcome of a given conservation policy for the Iberian lynx.

However, one of the main threats to the species is climate change. Researchers cannot say for sure what future climatic conditions will be like on the Iberian Peninsula, as they depend on future greenhouse gas emissions, which are not known. Therefore, while there are many factors that humans can influence to try to create a suitable habitat for the species, there are also **many factors that we do not yet know** (such as the exact climatic conditions of a location in the future) or **that are difficult to influence** (such as possible diseases).

In general, therefore, it is **uncertain** what the exact outcome of a given conservation policy for the Iberian lynx will be. But researchers can evaluate different conservation policies with respect to what the outcome of protection would be in the **worst case** and what it would be in the **best case**.

Please let us know in how far you agree to the following statements.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Completely agree | Agree | Neither nor | Don’t agree | Don’t agree at all | I don’t know |
| “Species conservation is very important to me.“ |  |  |  |  |  |  |
| “I like the Iberian lynx.” |  |  |  |  |  |  |
| “It’s important to me that the Iberian lynx survives.” |  |  |  |  |  |  |

Results of the current conservation policy for the Iberian lynx

To compare different conservation policies, we can compare the expected **probability of survival** for each policy until 2050. The probability of survival can take a value between 0% (it is impossible for the species to survive, i.e. the species will be extinct until 2050) and 100% (we can be sure that the species survives).

With the current conservation policy, the probability of survival of the Iberian lynx in the worst case scenario would be very low (20%). This means that there is a one in five chance that the species will exist on the Iberian Peninsula in 2050. In the best case, the probability of survival of the Iberian lynx would be very high (80%).

All scenarios between the worst and the best outcome are possible, and researchers cannot say which outcome will be achieved. This means that the current policy has a **relatively high uncertainty**, as the probability of survival can vary between only **20%** in the worst case and up to **80%** in the best case. The possible outcomes of the current policy are summarised in the table below:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Current policy |
| WORST outcome | VERY LOW (20%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |
| BEST outcome | VERY HIGH (80%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |

Results of alternative conservation policies

However, there are different ways to influence the uncertainty of conservation policies. One important aspect is the **sites chosen for the conservation of the species**. Therefore, it is possible to change the current policy so that the **best and worst possible outcomes are different** than in the current conservation policy.

For example, consider the following two policies: on the right, the current policy; on the left, a new Policy A:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Policy A | Current policy |
| WORST outcome | MEDIUM-LOW (40%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | VERY LOW (20%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |
| BEST outcome | MEDIUM-HIGH (60%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg | VERY HIGH (80%) survival probability  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

In this new "policy A", in the **worst case** scenario, the outcome for the species is much better than in the current policy: the probability of survival in 2050 is 40% instead of only 20%. In the picture, this is represented by the two green lynxes, which show that the worst-case outcome is better under policy A than under current policy (remember: the picture is just a symbol! This does not mean that we gain two Iberian lynxes, but that the probability of survival doubles). Taking into account the possible worst-case outcome is important: as we do not know which of the possible outcomes will be achieved, choosing a policy that has a better worst-case outcome ensures that **even with very bad luck, the probability of survival of the Iberian lynx is not too low.**

On the other hand, in the **best case**, policy A is worse than the current policy: while under the current policy the Iberian lynx may have a very high probability of survival (80%), we see that under policy A the probability is only medium-high (60%) - even in the best case. In the image, this is represented by the two crossed-out lynxes, which show that the best-case outcome is worse in policy A than in the current policy (remember: the image is just a symbol! It just means that the probability of survival is lower). As we do not know which of the possible outcomes we are going to achieve, taking into account the best case is also important. While in the current policy the outcome is quite good in the best case, **in policy A the survival probability is not very high even in the best case**.

In general, alternative conservation policies can have better or worse outcomes than the current policy. While the current policy has a very low (20%) **worst-case** survival probability, different alternative policies can have outcomes ranging from exceptionally low (5%) to medium-low (40%) survival probability. The following table summarises the possible worst-case outcomes. To facilitate comparison between the different policies, cases where the outcome of policy A is worse than under the current policy are represented with crossed-out lynxes; and cases where the outcome of policy A is better than under the current policy are represented with green lynxes:

|  |  |
| --- | --- |
| Possible survival probabilities of the different conservation policies in the **worst case**... | |
| Policy A | Current policy |
| EXCEPTIONALLY LOW (5%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxred.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMELY LOW (10%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  VERY LOW (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  LOW (30%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  MEDIUM-LOW (40%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | VERY LOW (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

In the **best case**, possible alternative policies can also perform better or worse than the current policy. While the current policy reaches a very high survival probability (80%), the possible alternative policies reach medium-high (60%) to exceptionally high (95%) survival probabilities. The following table summarises the possible outcomes in the best case:

|  |  |
| --- | --- |
| Possible survival probabilities of the different conservation policies in the **best case**... | |
| Política A | Política actual |
| MEDIUM-HIGH (60%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  HIGH (70%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  VERY HIGH (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMELY HIGH (90%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  EXCEPTIONALLY HIGH (95%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxgreen.jpg | VERY HIGH (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

In general we see that depending on the sites chosen to protect the Iberian lynx, the probability of survival of the species in the best and worst case can be very different. The survival probabilities in the possible alternative policies do not necessarily have to be different from the current policy in the best case and worst case, but can also only be different in only the best case or only the worst case. For example, the two policies could have the same survival probability in the best case, but a different survival probability in the worst case. This depends on the details of the conservation policy, such as which sites are chosen to protect the Iberian lynx.

Countries in which the Iberian lynx occurs

The different conservation alternatives not only differ in terms of the outcome for the Iberian lynx in the best and worst case, but also in terms of the location of the species. Currently, the Iberian lynx is mainly present in Spain but, since 2016, also in Portugal. In the future, the Iberian lynx could inhabit **only Spain, only Portugal, or both Spain and Portugal**. This depends on the sites chosen to conserve the species, as well as other conservation measures such as reintroduction of the species in new locations, measures to protect the species from traffic accidents or supplementary feeding.



Please let us know in how far you agree to the following statements.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Completely agree | Agree | Neither nor | Don’t agree | Don’t agree at all | I don’t know |
| ”The most important thing is that the Iberian lynx survives – no matter where.” |  |  |  |  |  |  |
| ”I regularly travel to rural \*\*\*insert name of other country\*\*\* or plan to do so in the future.” |  |  |  |  |  |  |

Cost split

To conserve the Iberian lynx on the Iberian peninsula effectively, **Spain and Portugal need to collaborate** their conservation efforts. This also means that Spain and Portugal both need to contribute financially to the conservation of the Iberian lynx. There are many aspects that influence how much each country needs to contribute to such an international conservation agreement, such as the country in which the Iberian lynx will occur and differences in conservation costs between the two countries. This means that **Spain and Portugal may have to pay a different amount** depending on how they choose to split costs for the conservation policy in question. Although the Iberian lynx mainly inhabits only one of the two countries, the conservation policy may be funded by taxpayers in both countries.

Depending on the conservation policy chosen, the total costs of the programme may be split differently between Spain and Portugal:

* 25% of costs covered by Spain, 75% of costs covered by Portugal



* 50% of costs covered by Spain, 50% of costs covered by Portugal



* 75% of costs covered by Spain, 25% of costs covered by Portugal



Important: **The cost split does not affect the conservation outcome of the policy in any way**. The cost split only shows the share of the cost that is paid by Spain and Portugal. The conservation outcome is described as explained above (best possible outcome, worst possible outcome, country of occurrence). These aspects are not related to how the costs of the policy are shared across countries.

Costs of alternative conservation policies

If a different conservation policy than the current one were to be applied, the costs could be different. Conservation costs depend on the sites chosen for conservation that are ultimately paid for by taxpayers like you: **some sites may be more costly** than those chosen in the current conservation policy, **others may be less costly**. Depending on the conservation sites needed for the different policies, the total costs may be higher or lower than in the current policy. If the state changes its Iberian Lynx conservation policy, it may therefore need more or less tax money to finance the new policy. This means that, **compared to the amount of taxes your household currently pays per year, you may have to pay more or less for the runtime of the policy** if a different conservation policy is applied.

Part 2: Your choices

In a moment we will show you cards, each with two policies: the current policy and a possible alternative "policy A" to conserve the Iberian lynx. The policies differ by the best and worst possible outcome. The different options will also differ in terms of the country in which the species occurs, the cost split between Spain and Portugal, and the taxation required. Under the current policy, there will be no change in the amounts of tax paid. Under the alternative policies, the required tax payment may be higher or lower than what you currently pay.

Compare the two options and choose the policy you prefer.

Please note that this survey is for scientific purposes and there are no right or wrong answers. The aim of this survey is to find out what people think about the risks of species conservation. Please **choose the option that best represents your personal opinion**.

Please also consider the costs involved in the different alternatives. Consider your income or your household income and whether you would be willing to pay higher taxes to improve the probability of survival of the Iberian lynx, or whether you would prefer to pay lower taxes even if this means that the probability of survival of the Iberian lynx is lower.

On the following pages, you will see 6 cards to choose from, each with the current policy and an alternative policy. Choose the policy you prefer. An example of a card is shown below:

\*\*\* insert random example choice card from other group \*\*\*

Text to be shown before each choice card:

Imagine you have a choice between the following two policies. Compare the policies and choose the one you prefer **regardless of your choice in previous or subsequent choice cards**. The policies differ in terms of their worst and best case outcomes, the countries in which the species occurs, the cost split between Spain and Portugal, as well as their costs. Please be honest in your answers, consider your financial situation in your choice and choose the policy you prefer:

\*\*\* add choice cards in random order\*\*\*

Part 3: General questions

1. Please let us know how important the following aspects were in your choices.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Very important | Important | Neither nor | Little important | Not important at all | I don’t know |
| Worst possible outcome |  |  |  |  |  |  |
| Best possible outcome |  |  |  |  |  |  |
| Country in which the species occurs |  |  |  |  |  |  |
| Cost split between Spain and Portugal |  |  |  |  |  |  |
| Tax change for your household |  |  |  |  |  |  |

2. Please let us know in how far you agree to the following statements regarding your general political opinion.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Completely agree | Agree | Neither nor | Don’t agree | Don’t agree at all | I don’t know |
| “I identify myself with politics of conservative ideology “ |  |  |  |  |  |  |
| “I identify myself with **liberal politics**“ |  |  |  |  |  |  |
| “I identify myself with **social politics**“ |  |  |  |  |  |  |
| “I identify myself with ecologically-oriented politics“ |  |  |  |  |  |  |

3. Please let us know in how far you agree to the following statements.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Completely agree | Agree | Neither nor | Don’t agree | Don’t agree at all | I don’t know |
| “Climate change is a big problem.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Climate change is a big problem for the Iberian lynx.“ |  |  |  |  |  |  |
| “I feel (partly) responsible for climate change.“ |  |  |  |  |  |  |
| “I think that politicians are already doing enough or will do enough in the future, so that the consequences of climate change will not be noted much in Europe.” |  |  |  |  |  |  |
| “I believe that conservation policies will be implemented more effectively in \*\*\*insert name of own country\*\*\*.” |  |  |  |  |  |  |
| “I am afraid that money spent on the conservation of the Iberian lynx in \*\*\*insert name of other country\*\*\* will be embezzled (stolen).” |  |  |  |  |  |  |
| “I don’t think it’s fair if Spain and Portugal pay different amounts of money to conserve the Iberian lynx.” |  |  |  |  |  |  |
| “I don’t think it’s fair if tax payers in one country have to pay to conserve the Iberian lynx in the other country.” |  |  |  |  |  |  |
| ”I think Spain should pay more to conserve the Iberian lynx than Portugal because Spain is larger than Portugal.” |  |  |  |  |  |  |
| “I think Spain should pay more to conserve the Iberian lynx than Portugal because Spain has more inhabitants than Portugal.” |  |  |  |  |  |  |
| “I think Spain should pay more to conserve the Iberian lynx than Portugal because Spaniards are more wealthy than Portuguese.” |  |  |  |  |  |  |
| “I don’t think tax money should be used to pay for species conservation.” |  |  |  |  |  |  |
| “I believe that the results of this survey will be used for the selection of future conservation policies for the Iberian lynx.” |  |  |  |  |  |  |
| “I believe that if more expensive conservation policies are implemented in the future, I will have to pay higher taxes.” |  |  |  |  |  |  |
| “I believe that if less expensive conservation policies are implemented in the future, the taxes I have to pay will be reduced.” |  |  |  |  |  |  |
| “I don’t believe that the tax money would actually be used to conserve the Iberian lynx.” |  |  |  |  |  |  |

4. Are you a member of an environmental/ nature conservation club or have you donated money to such organisations in the last 2 years?

1. Yes
2. No

**5. Which region do you live in?** If you have two places of residence, please consider the town in which you spend most of your time.

1. Add relevant regions of Spain and Portugal

**6. How large is the town you live in?** If you have two places of residence, please consider the town in which you spend most of your time.

1. Less than 5.000 inhabitants
2. 5.000 to 9.999 inhabitants
3. 10.000 to 19.999 inhabitants
4. 20.000 to 49.999 inhabitants
5. 50.000 to 99.999 inhabitants
6. 100.000 to 499.999 inhabitants
7. 500.000 inhabitants or more

11. Do you have children?

1. no
2. yes, 1
3. yes, 2
4. yes, 3 or more

Part 4: Your risk attitude

In the following, you will be able to choose between two hypothetical lotteries: option A and option B. Each lottery has two possible outcomes which you may receive with a certain probability. Please choose the lottery that you would prefer:

\*\*\* add lottery questions \*\*\*

Part 5: Feedback

We need your feedback to improve this questionnaire for future research. Please take some time to answer the following 5 questions.

1. How easy or difficult was it to choose your preferred option?

1. Very difficult
2. Difficult
3. Neither nor
4. Easy
5. Very easy

If you thought it was difficult or very difficult, why did you find it difficult?

|  |
| --- |
|  |
|  |

2. How sure are you that you have selected the right options?

1. Very sure
2. Sure
3. Neither nor
4. Unsure
5. Very unsure

If you feel unsure or very unsure, why do you feel unsure?

|  |
| --- |
|  |
|  |

3. Was the information provided enough to make your choice?

1. Yes
2. No
3. Unsure/ no answer

If you would have liked more information, what kind of information may have helped you?

|  |
| --- |
|  |
|  |

4. Were the alternatives that you could choose from credible?

1. Very credible
2. Credible
3. Neither nor
4. Uncredible
5. Very uncredible

If you didn’t find the alternatives credible, why were they not credible?

|  |
| --- |
|  |
|  |

**5. Please give us some feedback for this questionnaire** (could you understand everything, are there any open questions, is there anything that’s missing, do you want to tell us anything else, etc.).

|  |
| --- |
|  |

### Appendix D3: survey (Spanish version)

Esta encuesta ha sido encargada por investigadores de **xxx**, **xxx** y **xxx** y forma parte de un proyecto de investigación sobre la protección del lince ibérico. La participación en esta encuesta es voluntaria. Si acepta participar, se le pedirá, por ejemplo, que responda a preguntas sobre cómo valora los riesgos.

Queremos asegurarle que la encuesta es anónima. La encuesta se realiza sobre una muestra de un gran número de personas. Todas las respuestas se analizarán únicamente en forma de estadísticas agregadas.

Cuando responda a las preguntas, tenga en cuenta que nos importa mucho obtener **respuestas sinceras que expresen únicamente sus opiniones personales**, por lo que le rogamos que no responda en nombre de ningún grupo. No hay respuestas correctas o incorrectas a las preguntas de la encuesta. **Todas sus opiniones son importantes para nosotros**.

Si está de acuerdo en participar, responda a las preguntas tan cuidadosamente como pueda. La encuesta dura unos 15 minutos de media. La encuesta requiere mucha lectura, y las preguntas de esta encuesta requieren una reflexión más detenida por su parte que otras encuestas. Por lo tanto, le rogamos que **rellene la encuesta en un momento en el que pueda dedicarle toda su atención y en el que pueda completarla de una sola vez**. Le agradecemos de antemano el tiempo que le va a dedicar y la atención que va a prestar a esta encuesta.

Contacto para preguntas o para avisar de cualquier problema: si tiene preguntas, problemas o quejas, nos puede contactar por correo electrónico: [charlotte.gerling@b-tu.de](mailto:charlotte.gerling@b-tu.de)

Prometo responder con sinceridad y de acuerdo con mis creencias personales a lo largo de toda la encuesta. Me comprometo a prestar toda mi atención a la encuesta.

1. Si
2. No
3. No quiero responder esta pregunta

Gracias por dedicar su tiempo a participar en esta encuesta. Antes de empezar la encuesta, responda a las cuatro preguntas siguientes sobre usted:

1. Cuántos años tiene?

1. 18-24 años
2. 25-34 años
3. 35-44 años
4. 45-54 años
5. 55-64 años
6. 65-74 años
7. 75 años o más

2. Cuál es su género?

1. masculino
2. feminino
3. otros

3. ¿Cuál es su nivel de estudios más alto?

1. Ninguno
2. Educación Secundaria Obligatoria (ESO)
3. Bachillerato
4. Formación Profesional (FP)
5. Enseñanzas universitarias
6. Enseñanzas de régimen especial

4. ¿A cuánto ascienden los ingresos netos medios de su hogar (EUR/mes)?

1. Menos de 500
2. 500 a 999
3. 1000 a 1499
4. 1500 a 1999
5. 2000 a 2499
6. 2500 a 2999
7. 3000 a 4999
8. 5000 o más

**** Esta encuesta trata sobre la protección del **lince ibérico**. El lince ibérico antaño estaba presente en toda la Península Ibérica. Es activo principalmente de noche y no ataca a las personas. El lince ibérico es una especie **en peligro de extinción**. En 2002 sólo quedaban 94 linces ibéricos, ya que la caza y la fragmentación del hábitat debido al uso humano del suelo como agricultura (entre otras razones) han provocado grandes descensos de la población en el siglo XX. Desde entonces, la población se ha recuperado: ahora viven más de 1.000 ejemplares en España y Portugal. No obstante, la especie sigue amenazada y su supervivencia a largo plazo es **incierta** debido a nuevas amenazas como el cambio climático. A pesar de que se está investigando mucho, la supervivencia de la especie es, por tanto, incierta. En esta encuesta, nos interesa su opinión sobre las distintas opciones de protección del lince ibérico.

El lince ibérico (foto: El Mundo)

Por favor, díganos en qué medida está de acuerdo con la siguiente afirmación.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Estoy muy de acuerdo | Estoy de acuerdo | Ni estoy de acuerdo ni estoy en contra | Estoy en contra | Estoy muy en contra | No lo sé |
| “Me gusta estar en la naturaleza.” |  |  |  |  |  |  |

Este cuestionario consta de cinco partes: al principio, le daremos información de fondo importante que necesitará para las preguntas sobre las distintas opciones de protección en la parte 2. La parte 3 contiene algunas preguntas generales sobre usted. La parte 4 contiene preguntas sobre su disposición a asumir riesgos y en la parte 5 puede darnos su opinión sobre el cuestionario. Todas las respuestas se tratarán de forma anónima.

Parte 1: Contexto

Desde su punto más bajo a principios de la década de 2000, las poblaciones de lince ibérico se han recuperado. Esto se debe a los **importantes esfuerzos de los gobiernos español y portugués** para proteger a la especie. Gracias a estos esfuerzos, el número de linces ha pasado de menos de 100 en el año 2002 a más de 1000 en la actualidad. Ha pasado de ser el felino más amenazado del mundo al mayor triunfo en la protección de los felinos.

Aún así, el lince ibérico está en **peligro de extinción**, y aunque el número de linces ibéricos ha aumentado en los últimos años, puede que esta tendencia no se mantenga en el futuro. Estudios científicos han descubierto que los cambios climáticos previstos en la Península Ibérica – especialmente el aumento de la temperatura y los cambios en las precipitaciones – harán que muchas zonas sean inadecuadas para la especie. Esto significa que existe el **riesgo de que la especie se extinga hasta el año 2050**.

Alguna vez ha visto el lince ibérico? (Puede elegir hasta tres opciones)

1. Si, en películas o fotos
2. Si, en un zoo
3. Si, en la naturaleza
4. No

A la hora de proteger al lince ibérico, hay que tener en cuenta varios factores: necesita unas **condiciones de hábitat** específicas que incluyan unas condiciones climáticas adecuadas, suficiente alimento (especialmente conejos) y protección frente a la caza furtiva, por ejemplo. Esas condiciones se consideran a la hora de evaluar el resultado de una determinada política de protección del lince ibérico.

Sin embargo, una de las principales amenazas para la especie es el cambio climático. Los investigadores no pueden decir con seguridad cómo serán las condiciones climáticas futuras en la Península Ibérica, ya que dependen de las futuras emisiones de gases de efecto invernadero, que no se conocen. Por tanto, mientras hay muchos factores en los que el ser humano puede influir para intentar crear un hábitat adecuado para la especie, también hay **muchos factores que aún desconocemos** (como las condiciones climáticas exactas de un lugar en el futuro) o las que son **difíciles de influir** (como posibles enfermedades).

En general, por tanto, es **incierto** cuál será el resultado exacto de una determinada política de protección para el lince ibérico. Pero los investigadores pueden evaluar diferentes políticas de protección con respeto a cómo sería el resultado de protección en el **peor caso** y cuál sería en el **mejor caso**.

Por favor, díganos en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Estoy muy de acuerdo | Estoy de acuerdo | Ni estoy de acuerdo ni estoy en contra | Estoy en contra | Estoy muy en contra | No lo sé |
| “La protección de las especies es muy importante para mí.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Me gusta el lince ibérico.” |  |  |  |  |  |  |
| "Para mí es importante que el lince ibérico sobreviva." |  |  |  |  |  |  |

Resultados de la política de protección del lince ibérico actual

Para comparar distintas políticas de protección, podemos comparar la **probabilidad de supervivencia** esperada para cada política hasta el año 2050. La probabilidad de supervivencia puede tomar un valor entre el 0% (es imposible que la especie sobreviva, es decir, la especie se extinguirá hasta el año 2050) y el 100% (podemos estar seguros de que la especie sobrevive).

Con las **políticas de protección actuales, la probabilidad de supervivencia del lince ibérico en el peor caso** **sería** **muy baja (20%)**. Esto significa que hay una posibilidad de uno sobre cinco de que la especie exista en la Península Ibérica en 2050. En el **mejor caso**, **la probabilidad de supervivencia del lince ibérico sería muy alta (80%)**.

Pueden darse todas las situaciones entre el peor y el mejor resultado, y los investigadores no pueden decir cuál de los resultados se alcanzará. Esto significa que la política actual tiene una **incertidumbre relativamente alta**, ya que la probabilidad de supervivencia puede variar entre sólo un **20%** en el peor caso y hasta un **80%** en el mejor caso. Los posibles resultados de la política actual se resumen en la siguiente tabla:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Política actual |
| PEOR resultado | Probabilidad de supervivencia MUY BAJA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |
| MEJOR resultado | Probabilidad de supervivencia MUY ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |

Resultados de políticas de protección alternativas

Sin embargo, hay distintas formas de influir en la incertidumbre de las políticas de protección. Un aspecto importate son los **lugares elegidos para la protección de la especie**. Por lo tanto, es posible cambiar la política actual de forma que el **mejor y el peor resultado posible sean diferentes** que en la política de protección actual.

Por ejemplo, consideremos las dos políticas siguientes: a la derecha, la política actual; a la izquierda, una nueva política A:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Política A | Política actual |
| PEOR resultado | Probabilidad de supervivencia MEDIA-BAJA (40%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | Probabilidad de supervivencia MUY BAJA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |
| MEJOR resultado | Probabilidad de supervivencia MEDIA-ALTA (60%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg | Probabilidad de supervivencia MUY ALTA (80%) |

En esta nueva "política A", en el **peor de los casos**, el resultado para la especie es mucho mejor que en la política actual: la probabilidad de supervivencia en el 2050 es de un 40% en vez de sólo un 20%. En la imagen, esto se representa por los dos linces verdes, que muestran que el resultado del peor caso es mejor en la política A que en la política actual (recuerde: ¡la imagen es sólo un símbolo! Esto no significa que ganamos dos linces ibéricos en realidad, sino que se duplica la probabilidad de supervivencia). Tener en cuenta el posible resultado en el peor caso es importante: como no sabemos cuál de los posibles resultados se va a alcanzar, elegir una política que tenga mejor resultado en el peor caso nos asegura de que **incluso con muy mala suerte, la probabilidad de supervivencia del lince ibérico no es demasiado baja**.

Por el otro lado, en el **mejor caso**, la política A es peor que la política actual: mientras con la política actual el lince ibérico puede llegar a tener una probabilidad de supervivencia muy alta (80%), vemos que en la política A la probabilidad es solo media-alta (60%) – incluso en el mejor caso. En la imagen, esto se representa por los dos linces tachados, que muestran que el resultado del mejor caso es peor en la política A que en la política actual (recuerde: ¡la imagen es sólo un símbolo! Solo significa que la probabilidad de supervivencia es más baja). Como no sabemos cuál de los posibles resultados vamos a alcanzar, tener en cuenta el mejor caso también es importante. Mientras en la política actual el resultado es bastante bueno en el mejor caso, **en la política A la probabilidad de supervivencia no es muy alta incluso en el mejor de los casos**.

En general, las políticas de protección alternativas pueden tener resultados mejores o peores que la política actual. Mientras la política actual tiene una probabilidad de supervivencia muy baja (20%) en el **peor caso**, diferentes políticas alternativas pueden tener resultados que varian entre una probabilidad de supervivencia excepcionalmente baja (5%) hasta media-baja (40%). La siguiente tabla resume los posibles resultados en el peor caso. Para facilitar la comparación entre las diferentes políticas, se representan con linces tachados casos en los que el resultado de la política A es peor que en la política actual; y se representan con linces verdes casos en los que el resultado de la política A es mejor que en la política actual:

|  |  |
| --- | --- |
| Posibles probabilidades de supervivencia de las distintas políticas en el **peor caso**... | |
| Política A | Política actual |
| EXCEPCIONALMENTE BAJA (5%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxred.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMADAMENTE BAJA (10%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  MUY BAJA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  BAJA (30%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  MEDIA-BAJA (40%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | MUY BAJA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

En el **mejor caso**, las posibles políticas alternativas también pueden tener resultados mejores o peores que la política actual. Mientras la política actual llega a una probabilidad de supervivencia muy alta (80%), las posibles políticas alternativas llegan a probabilidades de supervivencia entre media-alta (60%) a excepcionalmente alta (95%). La siguiente tabla resume los posibles resultados en el mejor caso:

|  |  |
| --- | --- |
| Posibles probabilidades de supervivencia de las distintas políticas en el **mejor caso**... | |
| Política A | Política actual |
| MEDIA-ALTA (60%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  ALTA (70%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  MUY ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMADAMENTE ALTA (90%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  EXCEPCIONALMENTE ALTA (95%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxgreen.jpg | MUY ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

En general vemos que dependiendo de los lugares que se eligen para proteger el lince ibérico, la probabilidad de supervivencia de la especie en el mejor y peor caso puede ser muy diferente. Las probabilidades de supervivencia en las posibles políticas alternativas no tienen por qué ser diferentes de la política actual tanto en el mejor como en el peor de los casos, sino que también pueden ser diferentes sólo en el mejor o sólo en el peor de los casos. Por ejemplo, las dos políticas podrían tener la misma probabilidad de supervivencia en el mejor de los casos, pero una probabilidad de supervivencia diferente en el peor caso. Esto depende de los detalles de la política de protección, como qué lugares se eligen para proteger al lince ibérico.

Países en los que habita el lince ibérico

Las distintas alternativas de protección que tenemos no sólo difieren en cuanto al resultado para el lince ibérico en el mejor y peor caso, sino también en cuanto a la localización de la especie. Actualmente, el lince ibérico está presente principalmente en España pero, desde el 2016, también en Portugal. En el futuro el lince ibérico podría habitar **sólo en España, sólo en Portugal, o en España y Portugal**. Esto depende de los lugares que se elijan para proteger a la especie, así como de otras medidas de protección como la reintrodución de la especie en nuevos lugares, medidas para proteger a la especie de accidentes de tráfico o la alimentación suplementaria.



Por favor, díganos en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Estoy muy de acuerdo | Estoy de acuerdo | Ni estoy de acuerdo ni estoy en contra | Estoy en contra | Estoy muy en contra | No lo sé |
| ”Lo más importante es que el lince ibérico sobreviva, esté donde esté.” |  |  |  |  |  |  |
| “Viajo a menudo a zonas rurales de Portugal o tengo previsto hacerlo en el futuro.” |  |  |  |  |  |  |

Reparto de costes

Para proteger eficazmente al lince ibérico en la Península Ibérica, **España y Portugal necesitan colaborar** en sus esfuerzos de protección. Esto significa también, que tanto España como Portugal deben contribuir económicamente a la protección del lince ibérico. Hay muchos aspectos que influyen en cuánto tiene que contribuir cada país a un acuerdo internacional de protección de este tipo, como el país en el que habite el lince ibérico y las diferencias en los costes de protección entre ambos países. Por tanto, **España y Portugal pueden tener que pagar una cantidad diferente** dependiendo de cómo decidan repartir los costes de la política de protección en cuestión. Aunque el lince ibérico sólo habita principalmente en uno de los dos países, la política de protección puede ser financiada por los contribuyentes de ambos países.

Dependiendo de la política de protección elegida, los costes totales del programa pueden repartirse de forma diferente entre España y Portugal:

* 25% de los costes cubiertos por España, 75% de los costes cubiertos por Portugal



* 50% de los costes cubiertos por España, 50% de los costes cubiertos por Portugal



* 75% de los costes a cargo de España, 25% de los costes a cargo de Portugal



Importante: **El reparto de costes no afecta en modo alguno al resultado de la política para el lince ibérico**. El reparto de costes sólo muestra la parte del coste que pagan España y Portugal. El resultado de protección se describe como se ha explicado anteriormente (mejor resultado posible, peor resultado posible, países en los que habita). Estos aspectos no están relacionados con el reparto de los costes de la política entre países.

Costes de las políticas de protección alternativas

Si se aplicara una política de protección distinta de la actual, los costes podrían ser diferentes. Los costes de protección dependen de los lugares elegidos para la protección que en última instancia pagan los contribuyentes como usted: **algunos lugares pueden ser más costosos** que los elegidos en la política de protección actual, **otros pueden ser menos costosos**. Dependiendo de los lugares de protección necesarios para las distintas políticas, los costes totales pueden ser mayores o menores que en la política actual. Si el Estado cambia su política de protección del lince ibérico, puede necesitar más o menos dinero de los impuestos para financiar la nueva política. Esto significa que, **en comparación con la cantidad de impuestos que su hogar paga actualmente por año, es posible que tenga que pagar más o menos** **durante el periodo de vigencia de la política** si se aplicara una política de protección diferente.

Parte 2: Sus decisiones

Dentro de un momento le mostraremos unas tarjetas, cada una de ellas con dos políticas: la política actual y una posible alternativa "política A" para proteger al lince ibérico. Las políticas se diferenciarán por el mejor y el peor resultado posible. Las distintas opciones también diferirán en cuanto al país en el que habita la especie, el reparto de costes entre España y Portugal, y el pago de impuestos necesario. Con la política actual, no habrá cambios en las cantidades de impuestos que pague. En las políticas alternativas, el pago de impuestos necesario puede ser superior o inferior al que paga actualmente.

Compare las dos opciones y elija la política que prefiera.

Tenga en cuenta que este estudio tiene fines científicos y que no hay respuestas correctas o incorrectas. El objetivo de este estudio es conocer la opinión de la gente sobre los riesgos en la protección de especies. Por favor, **elija la opción que mejor represente su opinión personal**.

Tenga también en cuenta los costes que suponen las diferentes alternativas. Considere sus ingresos o los de su hogar y si estaría dispuesto a pagar impuestos más altos para mejorar la probabilidad de supervivencia del lince ibérico, o si preferiría pagar impuestos más bajos aunque esto signifique que la probabilidad de supervivencia del lince ibérico sea más baja.

En las páginas siguientes, verá 6 tarjetas para elegir, cada una con la política actual y una política alternativa. Elija la política que prefiera. A continuación, puede ver un ejemplo de una tarjeta:

\*\*\* insert random example choice card from other group \*\*\*

Text to be shown before each choice card:

Imagínese que pueda elegir entre las dos políticas siguientes. Compare las políticas y elija la que prefiera **independientemente de su elección en tarjetas de elección anteriores o posteriores**. Las políticas difieren en cuanto al resultado en el peor y mejor caso, los países en los que habita la especie, el reparto de costes entre España y Portugal, así como en cuanto a sus costes. Por favor, sea honesto en sus respuestas, tenga en cuenta su situación financiera en su elección y elija la política que prefiera:

\*\*\* add choice cards in random order\*\*\*

Parte 3: Preguntas generales

1. Por favor, díganos qué importancia han tenido los siguientes aspectos en su elección.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Muy importante | Importante | Ni importante ni poco importante | Poco importante | Nada important | No lo sé |
| Peor resultado posible |  |  |  |  |  |  |
| Mejor resultado posible |  |  |  |  |  |  |
| País en el que habita la especie |  |  |  |  |  |  |
| Reparto de costes entre España y Portugal |  |  |  |  |  |  |
| Cambio en los impuestos pagados por su hogar |  |  |  |  |  |  |

2. Por favor, díganos en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones relativas a su opinión política general.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Estoy muy de acuerdo | Estoy de acuerdo | Ni estoy de acuerdo ni estoy en contra | Estoy en contra | Estoy muy en contra | No lo sé |
| “Me identifico con políticas de ideología conservadora.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Me identifico con unas **políticas liberales.**“ |  |  |  |  |  |  |
| “Me identifico con unas **políticas sociales.**“ |  |  |  |  |  |  |
| “Me identifico con unas **políticas ecológicas.**“ |  |  |  |  |  |  |

3. Por favor, díganos en qué medida está de acuerdo con las siguientes afirmaciones.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Estoy muy de acuerdo | Estoy de acuerdo | Ni estoy de acuerdo ni estoy en contra | Estoy en contra | Estoy muy en contra | No lo sé |
| “El cambio climático es un problema grave.” |  |  |  |  |  |  |
| “El cambio climático es un problema grave para el lince ibérico.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Me siento (en parte) responable para el cambio climático.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que los políticos ya están haciendo lo suficiente, o lo harán en el futuro, para que las consecuencias del cambio climático no se noten mucho en Europa.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que las políticas de protección se aplicarán con más eficacia en España.” |  |  |  |  |  |  |
| “Temo que se malverse (robe) el dinero destinado a la protección del lince ibérico en Portugal.” |  |  |  |  |  |  |
| “No me parece justo que los contribuyentes de España y Portugal tengan que pagar cantidades diferentes para proteger al lince ibérico.” |  |  |  |  |  |  |
| “No me parece justo que los contribuyentes de un país tengan que pagar para proteger al lince ibérico en el otro país.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que España debería pagar más para conservar el lince ibérico que Portugal porque España es más grande que Portugal.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que España debería pagar más para conservar el lince ibérico que Portugal porque España tiene más habitantes que Portugal.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que España debería pagar más para conservar el lince ibérico que Portugal porque los españoles son más ricos que los portugueses.” |  |  |  |  |  |  |
| “No creo que el dinero de los impuestos deba utilizarse para pagar la protección de especies.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que los resultados de esta encuesta servirán para la selección de futuras políticas de protección del lince ibérico.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que si en el futuro se aplican políticas de protección más caras, tendré que pagar impuestos más altos.” |  |  |  |  |  |  |
| “Creo que si en el futuro se aplican políticas de protección menos caras, se reducirán los impuestos que tengo que pagar.” |  |  |  |  |  |  |
| “No creo que el dinero de los impuestos se utilizará realmente para proteger al lince ibérico.” |  |  |  |  |  |  |

4. ¿Es usted miembro de un club medioambiental o de protección de la naturaleza o ha donado dinero a este tipo de organizaciones en los últimos 2 años?

1. Si
2. No

**5. En qué Comunidad Autónoma vive?** Si tiene dos lugares de residencia, considere la ciudad en la que pasa la mayor parte del tiempo.

1. Andalucía
2. Aragón
3. Principado de Asturias
4. Islas Baleares
5. Canarias
6. Cantabria
7. Castilla-La Mancha
8. Castilla y León
9. Cataluña
10. Comunidad Valenciana
11. Extremadura
12. Galicia
13. La Rioja
14. Comunidad de Madrid
15. Región de Murcia
16. Comunidad Foral de Navarra
17. País Vasco
18. Ceuta
19. Meilla

**6. ¿Qué tamaño tiene la ciudad en la que vive?** Si tiene dos lugares de residencia, considere la ciudad en la que pasa la mayor parte del tiempo.

1. Menos de 5.000 habitantes
2. 5.000 a 9.999 habitantes
3. 10.000 a 19.999 habitantes
4. 20.000 a 49.999 habitantes
5. 50.000 a 99.999 habitantes
6. 100.000 a 499.999 habitantes
7. 500.000 habitantes o más

7. Tiene hijos?

1. no
2. si, 1
3. si, 2
4. si, 3 o más

Parte 4: Su opinión sobre riesgos

A continuación, podrá elegir entre dos loterías hipotéticas: la opción A y la opción B. Cada lotería tiene dos posibles pagos con una probabilidad determinada. Elija la lotería que prefiera:

\*\*\* add lottery questions \*\*\*

Parte 5: Sus comentarios sobre el cuestionario

Necesitamos sus comentarios para mejorar este cuestionario de cara a futuras investigaciones. Por favor, dedique algún tiempo a responder a las 5 preguntas siguientes.

1. Era fácil o dificil elegir la opción preferida?

1. Muy dificil
2. Dificil
3. Ni dificil ni fácil
4. Fácil
5. Muy fácil

Por qué era difícil?

|  |
| --- |
|  |
|  |

2. ¿Está seguro de haber elegido las opciones correctas?

1. Muy seguro
2. Seguro
3. Ni seguro ni inseguro
4. Inseguro
5. Muy inseguro

Por qué está inseguro?

|  |
| --- |
|  |
|  |

3. Había suficientes informaciones para tomar sus decisions?

1. Si
2. No
3. No lo sé/ no quiero responder

Qué tipo de información le podría haber ayudado?

|  |
| --- |
|  |
|  |

4. ¿Eran creíbles las alternativas entre las que podía elegir?

1. Muy creíble
2. Creíble
3. Ni creíble ni poco creíble
4. Poco creíble
5. Nada creíble

Si no le parecían creíble las alternativas, por qué no lo eran?

|  |
| --- |
|  |
|  |

**5. Por favor, dénos su opinión sobre este cuestionario** (si lo ha entendido todo, si hay alguna pregunta pendiente, si falta algo, si quiere decirnos algo más, etc.).

|  |
| --- |
|  |

### Appendix D4: survey (Portuguese version)

Este inquérito foi encomendado por investigadores da **xxx**, **xxx** e **xxx** e faz parte de um projeto de investigação sobre a proteção do lince ibérico. A participação neste inquérito é voluntária. Se concordar em participar, ser-lhe-á pedido, por exemplo, que responda a perguntas sobre a forma como avalia os riscos.

Gostaríamos de lhe assegurar que o inquérito é anónimo. O inquérito é realizado com base numa amostra de um grande número de pessoas. Todas as respostas serão analisadas apenas sob a forma de estatísticas agregadas.

É muito importante que as suas respostas **expressem apenas as suas opiniões pessoais**, e não as de outras pessoas ou grupos. Não há respostas certas ou erradas para as perguntas do inquérito. **Todas as suas opiniões são importantes para nós**.

Se concordar em participar, responda às perguntas o mais cuidadosamente possível. O inquérito demora cerca de 15 minutos. O inquérito requer muita leitura e as perguntas deste inquérito exigem uma reflexão mais cuidadosa da sua parte do que as de outros inquéritos. Por conseguinte, **o seu preenchimento numa altura em que lhe possa dedicar toda a sua atenção e em que o possa completar de uma só vez**. Agradecemos antecipadamente o tempo e a atenção dispensados a este inquérito.

Contacto para questões ou para comunicar problemas: Se tiver questões, problemas ou queixas, não hesite em contactar-nos por correio eletrónico: [charlotte.gerling@b-tu.de](mailto:charlotte.gerling@b-tu.de)

Comprometo-me a responder ao inquérito com sinceridade, de acordo com as minhas convicções pessoais e a prestar toda a minha atenção às questões colocadas.

1. Sim
2. Não
3. Não quero responder

Obrigado por dedicar o seu tempo a participar neste inquérito. Antes de iniciar o inquérito, responda às quatro perguntas seguintes sobre si:

1. Que idade tem?

1. 18-24 anos
2. 25-34 anos
3. 35-44 anos
4. 45-54 anos
5. 55-64 anos
6. 65-74 anos
7. 75 ou mais anos

2. Qual é o seu género?

1. homem
2. mulher
3. outro

3. Qual é o seu nível de educação mais elevado?

1. Nenhum
2. Ensino Básico
3. Ensino Secundário
4. Ensino e formação profissionais (EFP)
5. Ensino Superior

4. Qual é o rendimento líquido médio do seu agregado familiar (euros/mês)?

1. Menos de 500
2. 500 a 999
3. 1000 a 1499
4. 1500 a 1999
5. 2000 a 2499
6. 2500 a 2999
7. 3000 a 4999
8. 5000 ou mais

****Este inquérito é sobre a proteção do **lince ibérico**. O lince-ibérico outrora esteve presente em toda a Península Ibérica. É principalmente ativo durante a noite e não ataca pessoas. O lince ibérico é uma espécie **ameaçada de extinção**. Durante o século XX, a caça e fragmentação do habitat devido ao uso das terras para a agricultura (entre outras razões) provocaram grandes declínios populacionais, levando a que em 2002 apenas estivessem registados 94 linces ibéricos. Desde então, a população recuperou: mais de 1.000 indivíduos vivem atualmente em Espanha e Portugal. No entanto, a espécie continua ameaçada e a sua sobrevivência a longo prazo é **incerta** devido a novas ameaças, como as alterações climáticas. Apesar de muita investigação, a sobrevivência da espécie é, portanto, incerta. Neste inquérito, estamos interessados na sua opinião sobre as diferentes opções para a proteção do lince ibérico.

O lince ibérico (fotografia: El Mundo)

Diga-nos até que ponto concorda com as seguintes afirmações.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concordo plenamente | Concordo | Nem concordo nem discordo | Discordo | Sou fortemente contra | Não sei |
| “Gosto de estar na natureza.” |  |  |  |  |  |  |

Este questionário é composto por cinco partes: no início, dar-lhe-emos informações importantes de que necessitará para as perguntas sobre as diferentes opções de proteção na parte 2. A parte 3 contém algumas perguntas genéricas sobre si. A parte 4 contém perguntas para avaliar a sua disposição face a riscos e, na parte 5, pode dar-nos a sua opinião sobre o questionário. Todas as respostas serão tratadas de forma anónima.

Parte 1: Contexto

Desde o seu ponto mais baixo no início dos anos 2000, as populações de lince ibérico recuperaram. Este facto deve-se aos **grandes esforços dos governos espanhol e português** para proteger a espécie. Graças a estes esforços, o número de linces aumentou de menos de 100 em 2002 para mais de 1000 atualmente. Passou de felino mais ameaçado do mundo para o maior triunfo da conservação felina.

Ainda assim, o lince ibérico está em **perigo de extinção** e, embora o número de linces ibéricos tenha aumentado nos últimos anos, esta tendência poderá não se manter no futuro. Estudos científicos concluíram que as alterações climáticas previstas para a Península Ibérica - especialmente o aumento das temperaturas e as alterações na precipitação - tornarão muitas áreas impróprias para a espécie. Isto significa que existe o **risco de a espécie ser extinta até 2050**.

**Se já viste o lince ibérico?** (Pode escolher até três opções)

1. Sim, em filmes ou fotografias
2. Sim, num jardim zoológico
3. Sim, na natureza
4. Não

Ao proteger o lince ibérico, há que ter em conta vários factores. Nomeadamente, entre outros aspetos, a espécie precisa de **condições específicas de habitat**, incluindo condições climáticas adequadas, alimentação suficiente (especialmente coelhos) e proteção contra a caça furtiva. Estas condições são tidas em conta quando se avalia uma determinada política de proteção do lince ibérico.

Uma das principais ameaças à espécie são as alterações climáticas. Os investigadores não podem dizer com total exatidão como serão as futuras condições climáticas na Península Ibérica, uma vez que, entre outras razões, estas dependem das futuras emissões de gases com efeito de estufa, difíceis de prever de forma rigorosa. Assim, embora existam muitos factores que os humanos podem influenciar para tentar criar um habitat adequado para a espécie, existem também **muitos factores que ainda não conhecemos** (como as condições climáticas exactas de cada local no futuro) ou que são **difíceis de controlar e gerir** (como possíveis doenças).

É pois **incerto** qual será o resultado preciso de uma determinada política de proteção para o lince ibérico. No entanto, os investigadores podem avaliar diferentes políticas de proteção no que diz respeito ao resultado da proteção com duas perspectivas: a do **pior caso** e a do **melhor caso**.

Diga-nos até que ponto concorda com as seguintes afirmações.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concordo plenamente | Concordo | Nem concordo nem discordo | Discordo | Sou fortemente contra | Não sei |
| “A proteção das espécies é muito importante para mim.“ |  |  |  |  |  |  |
| “Gosto do lince ibérico.” |  |  |  |  |  |  |
| "É importante para mim que o lince ibérico sobreviva." |  |  |  |  |  |  |

Resultados da atual política de proteção do lince ibérico

Para comparar as diferentes políticas de proteção, podemos comparar as **probabilidades esperadas de sobrevivência** da espécie até 2050, decorrentes das várias opções de conservação. A sobrevivência pode um valor entre 0% (é impossível que a espécie sobreviva, ou seja, a espécie estará extinta até 2050) e 100% (podemos ter a certeza que a espécie sobrevive).

Com as actuais políticas de proteção, a probabilidade de sobrevivência do lince ibérico no pior caso seria muito baixa (20%). Isto significa que há uma hipótese em cinco de a espécie existir na Península Ibérica em 2050. No melhor dos casos, a probabilidade de sobrevivência do lince ibérico seria muito alta (80%).

Todos os cenários entre o pior e o melhor casos são possíveis, e os investigadores não podem assegurar qual é o resultado que será alcançado. Isto significa que a política atual tem uma **incerteza relativamente elevada**, uma vez que a probabilidade de sobrevivência pode variar entre apenas **20%** no pior caso e **80%** no melhor caso. Os resultados possíveis da política atual estão resumidos no quadro seguinte:

|  |  |
| --- | --- |
|  | Política atual |
| PIOR resultado | Probabilidade de sobrevivência MUITO BAIXA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |
| MELHOR resultado | Probabilidade de sobrevivência MUITO ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\lynx.jpg |

Resultados de políticas de proteção alternativas

No entanto, existem diferentes formas de lidar com a incerteza das políticas de proteção. Um aspeto importante são os **locais a identificar para ações de proteção da espécies**. Por conseguinte, é possível usar políticas alternativas de forma que o **melhor e o pior resultado possível sejam diferentes** da política de proteção atual.

Por exemplo, considere as duas políticas seguintes: à direita, a política atual; à esquerda, uma nova política A:

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Política A | Política atual |
| PIOR resultado | Probabilidade de sobrevivência MÉDIA-BAIXA (40%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | Probabilidade de sobrevivência MUITO BAIXA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |
| MELHOR resultado | Probabilidade de sobrevivência MÉDIA-ALTA (60%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg | Probabilidade de sobrevivência MUITO ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

Nesta nova "política A", no **pior caso**, o resultado para a espécie é muito melhor do que na política atual: a probabilidade de sobrevivência em 2050 é de 40% em vez de apenas 20%. Na imagem, isto é representado pelos dois linces verdes, que mostram que o pior cenário é melhor com a política A do que com a política atual (lembre-se: a imagem é apenas uma representação! Isto não significa que ganhemos efetivamente dois linces ibérico, mas que a probabilidade de sobrevivência é duplicou). É importante ter em conta o pior cenário possível: como não sabemos qual dos resultados possíveis será alcançado, a escolha de uma política que tenha o pior cenário possível garante que, **mesmo com muito azar, a probabilidade de sobrevivência do lince ibérico não é demasiado baixa**.

Por outro lado, no **melhor dos casos**, a política A é pior do que a política atual: enquanto na política atual o lince ibérico pode ter uma probabilidade de sobrevivência muito elevada (80%), vemos que na política A a probabilidade é apenas média-alta (60%) - mesmo no melhor dos casos. Na imagem, isto é representado pelos dois linces riscados, que mostram que o melhor resultado é pior na política A do que na política atual (lembre-se: a imagem é apenas uma representação! Significa apenas que a probabilidade de sobrevivência é menor). Uma vez que não sabemos qual dos resultados possíveis vamos obter, ter em conta o melhor caso também é importante. Enquanto na política atual o resultado é bastante bom no melhor dos casos, **na política A a probabilidade de sobrevivência não é muito elevada, mesmo no melhor dos casos.**

Em geral, as políticas de proteção alternativas podem ter resultados melhores ou piores do que a política atual. Enquanto a política atual tem uma probabilidade de sobrevivência muito baixa (20%) no **pior dos casos**, as diferentes políticas alternativas podem ter resultados que variam entre uma probabilidade de sobrevivência excecionalmente baixa (5%) e média-baixa (40%). O quadro seguinte resume os piores resultados possíveis. Para facilitar a comparação entre as diferentes políticas, os casos em que o resultado da política A é pior do que o da política atual são representados por linces riscados; e os casos em que o resultado da política A é melhor do que o da política atual são representados por linces verdes:

|  |  |
| --- | --- |
| Possíveis probabilidades de sobrevivência de diferentes políticas no **pior caso**... | |
| Política A | Política atual |
| EXCEPCIONALMENTE BAIXA (5%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxred.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMADAMENTE BAIXA (10%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  MUITO BAIXA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  BAIXA (30%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  MÉDIA-BAIXA (40%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg | MUITO BAIXA (20%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

No **melhor dos casos**, as possíveis políticas alternativas também podem ter um desempenho melhor ou pior do que a política atual. Enquanto a política atual atinge uma probabilidade de sobrevivência muito elevada (80%), as políticas alternativas possíveis atingem probabilidades de sobrevivência médias-altas (60%) a excecionalmente elevadas (95%). O quadro seguinte resume os resultados possíveis no melhor dos casos:

|  |  |
| --- | --- |
| Possíveis probabilidades de sobrevivência de diferentes políticas no **melhor caso**... | |
| Política A | Política actual |
| MÉDIA-ALTA (60%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  ALTA (70%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  MUITO ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg  EXTREMADAMENTE ALTA (90%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpg  EXCEPCIONALMENTE ALTA (95%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\newlynx.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\halflynxgreen.jpg | MUITO ALTA (80%)  C:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpgC:\Users\gerling\Documents\RisikopräferenzenKorridore\Glasgow\Questionnaire\images\6linces.jpg |

Em geral, vemos que, dependendo dos locais escolhidos para proteger o lince ibérico, a probabilidade de sobrevivência da espécie no melhor e no pior dos casos pode ser muito diferente. As probabilidades de sobrevivência nas possíveis políticas alternativas não têm necessariamente de ser diferentes das da política atual no melhor e no pior dos casos, mas também podem ser diferentes apenas no melhor ou no pior dos casos. Por exemplo, as duas políticas poderiam ter a mesma probabilidade de sobrevivência no melhor caso, mas uma probabilidade de sobrevivência diferente no pior caso. Isto depende dos detalhes das políticas de conservação em causa, como por exemplo, quais os locais a escolher para proteção do lince ibérico.

Países habitados pelo lince ibérico

As diferentes alternativas de proteção que temos não só diferem em termos do resultado para o lince ibérico no melhor e no pior dos casos, mas também em termos da localização da espécie. Atualmente, o lince ibérico está presente principalmente em Espanha, mas, desde 2016, também em Portugal. No futuro, o lince ibérico poderá habitar **apenas Espanha, apenas Portugal, ou ambos, Espanha e Portugal**. Isto depende dos locais escolhidos para proteger a espécie, bem como de outras medidas de proteção, como a reintrodução da espécie em novos locais, medidas para proteger a espécie de acidentes de viação ou alimentação suplementar.



Diga-nos até que ponto concorda com as seguintes afirmações.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concordo plenamente | Concordo | Nem concordo nem discordo | Discordo | Sou fortemente contra | Não sei |
| “O mais importante é que o lince ibérico sobreviva, onde quer que esteja.” |  |  |  |  |  |  |
| “Viajo regularmente para as zonas rurais de Espanha ou tenciono fazê-lo no futuro.” |  |  |  |  |  |  |

Repartição dos custos

Para proteger eficazmente o lince-ibérico na Península Ibérica, **Espanha e Portugal têm de colaborar** nos seus esforços de proteção. Isto também significa que Espanha e Portugal têm de contribuir financeiramente para a proteção do lince ibérico. Há muitos aspectos que influenciam a contribuição de cada país para um acordo internacional de proteção, tais como o país em que o lince ibérico irá ocorrer e as diferenças nos custos de proteção entre os dois países. Isto significa que **o pagamento em Espanha e Portugal pode ser diferente**, dependendo da forma como decidirem dividir os custos da política de proteção em questão. Embora o lince ibérico habite maioritariamente apenas um dos dois países, a política de proteção pode ser financiada pelos contribuintes de ambos os países.

Em função da política de proteção escolhida, os custos totais do programa podem ser repartidos de forma diferente entre Espanha e Portugal:

* 25% dos custos cobertos por Espanha, 75% dos custos cobertos por Portugal



* 50% dos custos cobertos por Espanha, 50% dos custos cobertos por Portugal



* 75% dos custos cobertos por Espanha, 25% dos custos cobertos por Portugal



Importante: **A repartição dos custos não afecta de forma alguma o resultado da política de proteção**. A repartição dos custos mostra apenas a parte do custo que é paga por Espanha e Portugal. O resultado da proteção é descrito como explicado acima (melhor resultado possível, pior resultado possível, país em que a espécie vive). Estes aspectos não estão relacionados com a forma como os custos da política são partilhados entre os países.

Custos de políticas de proteção alternativas

Se fosse aplicada uma política de proteção diferente da atual, os custos poderiam ser diferentes. Os custos da proteção dependem dos locais escolhidos para a proteção que, em última análise, são pagos por contribuintes como você: **alguns locais podem ser mais dispendiosos** do que os escolhidos na atual política de proteção, **outros podem ser menos dispendiosos**. Dependendo das localizações de proteção necessárias para as diferentes políticas, os custos totais podem ser superiores ou inferiores aos da política atual. Se o Estado alterar a sua política de proteção do lince ibérico, poderá necessitar de mais ou menos dinheiro dos impostos para financiar a nova política. Isto significa que, em **comparação com o montante dos impostos que o seu agregado familiar paga atualmente por ano, poderá ter de pagar mais ou menos durante o período de vigência da política,** se for aplicada uma política de proteção diferente.

Parte 2: As vossas decisões

Em seguida, vamos mostrar-lhe cartões, cada um com duas políticas: a política atual e uma possível alternativa "política A" para proteger o lince ibérico. As políticas serão diferenciadas pelo melhor e pior resultado possível. As diferentes opções também diferem em termos do país em que a espécie vive, da repartição dos custos entre Espanha e Portugal, e da tributação necessária. No âmbito da política atual, não haverá alteração dos montantes de imposto pagos. No âmbito das políticas alternativas, o pagamento de impostos exigido pode ser superior ou inferior ao que se paga atualmente.

Compare as duas opções e escolha a política que prefere.

Note que este inquérito é para fins científicos e que não há respostas certas ou erradas. O objetivo deste inquérito é saber como as pessoas percepcionam os riscos associados à proteção das espécies. Por favor, **escolha a opção que melhor representa a sua opinião pessoal**.

Considere também os custos envolvidos nas diferentes alternativas. Considere o seu rendimento ou o rendimento do seu agregado familiar e se estaria disposto a pagar impostos mais elevados para melhorar a probabilidade de sobrevivência do lince-ibérico, ou se preferiria pagar impostos mais baixos, mesmo que isso significasse que a probabilidade de sobrevivência do lince-ibérico fosse menor.

Nas páginas seguintes, há 5 cartões para escolher, cada um com a política atual e uma política alternativa. Escolha a política que prefere. Segue-se um exemplo de um cartão:

\*\*\* insert random example choice card from other group \*\*\*

Text to be shown before each choice card:

Imagine que tem de escolher entre as duas políticas seguintes. Compare as políticas e escolha a que preferir, **independentemente da sua escolha nos cartões de escolha anteriores ou posteriores**. As políticas diferem em termos dos piores e melhores resultados, dos países em que as espécies vivem, da repartição dos custos entre Espanha e Portugal, bem como dos seus custos. Seja sincero nas suas respostas, tenha em conta a sua situação financeira na escolha da política que prefere:

\*\*\* add choice cards in random order\*\*\*

Parte 3: Perguntas de carácter geral

1. Por favor, diga-nos qual a importância dos seguintes aspetos na sua escolha.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Muito importante | Importante | Nem importante nem pouco importante | Pouco importante | Nada importante | Não sei |
| Pior resultado possível |  |  |  |  |  |  |
| Melhor resultado possível |  |  |  |  |  |  |
| País onde habita a espécie |  |  |  |  |  |  |
| Repartição dos custos entre Espanha e Portugal |  |  |  |  |  |  |
| Variação dos impostos para o seu agregado familiar |  |  |  |  |  |  |

2. Diga-nos em que medida concorda com as seguintes afirmações relativas à sua opinião política geral.

|  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concordo plenamente | Concordo | Nem concordo nem discordo | Discordo | Sou fortemente contra | Não sei |
| “Identifico-me com políticas de ideologia conservadoras.” |  |  |  |  |  |  |
| “Identifico-me com **políticas liberais.**” |  |  |  |  |  |  |
| “Identifico-me com **políticas sociais.**” |  |  |  |  |  |  |
| “Identifico-me com **políticas verdes.**” |  |  |  |  |  |  |

3. Diga-nos até que ponto concorda com as seguintes afirmações.

|  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- | --- |
|  | Concordo plenamente | | Concordo | | Nem concordo nem discordo | | Discordo | | Sou fortemente contra | | | Não sei |
| “As alterações climáticas são um problema grave.” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “As alterações climáticas são um problema grave para o lince ibérico.“ |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Sinto-me (parcialmente) responsável pelas alterações climáticas.“ |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Penso que os políticos já estão a fazer o suficiente, ou farão o suficiente no futuro, para garantir que as consequências das alterações climáticas não sejam muito visíveis na Europa.” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Creio que as políticas de proteção serão implementadas de forma mais eficaz em Portugal.” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Receio que o dinheiro gasto na proteção do lince ibérico em Espanha seja desviado (roubado).” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Não me parece justo que Espanha e Portugal paguem montantes diferentes para proteger o lince ibérico.” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Não me parece justo que os contribuintes de um país tenham de pagar para proteger o lince ibérico no outro país.” |  | |  | |  | |  | |  | | |  |
| “Penso que Espanha deveria pagar mais para proteger o lince ibérico do que Portugal, porque Espanha é maior do que Portugal.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Penso que Espanha deveria pagar mais para proteger o lince ibérico do que Portugal, porque Espanha tem mais habitantes do que Portugal.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Penso que Espanha deveria pagar mais para proteger o lince ibérico do que Portugal, porque os espanhóis são mais ricos do que os portugueses.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “O dinheiro dos impostos não deve ser utilizado para pagar a proteção das espécies.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Creio que os resultados deste inquérito serão utilizados para a seleção de futuras políticas de proteção do lince ibérico.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Acredito que se, no futuro, forem implementadas políticas de proteção mais dispendiosas, terei de pagar impostos mais elevados.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Acredito que se, no futuro, forem implementadas políticas de proteção menos dispendiosas, os impostos que tenho de pagar serão reduzidos.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |
| “Não creio que o dinheiro dos impostos seja efetivamente utilizado para proteger o lince ibérico.” | |  | |  | |  | |  | |  |  | |

4. É membro de um clube ambiental ou de proteção da natureza ou doou dinheiro a essas organizações nos últimos 2 anos?

1. Sim
2. Não

**5. Em que distrito vive?** Se tiver dois locais de residência, considere a cidade onde passa a maior parte do seu tempo.

1. Região Autónoma dos Açores
2. Aveiro
3. Beja
4. Braga
5. Bragança
6. Castelo Branco
7. Coimbra
8. Évora
9. Faro
10. Guarda
11. Leiria
12. Lisboa
13. Região Autónoma da Madeira
14. Portalegre
15. Porto
16. Santarém
17. Setúbal
18. Viana do Castelo
19. Vila Real
20. Viseu

**6. Qual é a dimensão da cidade onde vive?** Se tiver dois locais de residência, considere a cidade onde passa a maior parte do seu tempo.

1. Menos de 5.000 habitantes
2. 5.000 a 9.999 habitantes
3. 10.000 a 19.999 habitantes
4. 20.000 a 49.999 habitantes
5. 50.000 a 99.999 habitantes
6. 100.000 a 499.999 habitantes
7. 500.000 ou mais habitantes

7. Tem filhos?

1. Não
2. Sim, 1
3. Sim, 2
4. Sim, 3 ou mais

Parte 4: A sua atitute relativamente ao risco

Em seguida, ser-lhe-á dada a escolher entre duas lotarias hipotéticas: a opção A e a opção B. Cada lotaria tem dois prémios possíveis com uma determinada probabilidade. Escolha a lotaria da sua preferência:

\*\*\* add lottery questions \*\*\*

Parte 5: Os seus comentários sobre o questionário

Precisamos dos seus comentários para melhorar este questionário para investigação futura. Por favor, dedique algum tempo a responder às 5 perguntas seguintes.

1. Qual a dificuldade de escolher as opções preferidas?
2. Muito difícil
3. Difícil
4. Nem difícil nem fácil
5. Fácil
6. Muito fácil

Se foi difícil ou muito difícil, porque é que foi difícil?

|  |
| --- |
|  |
|  |

2. Tem a certeza de que fez as escolhas certas?

1. Muito seguro
2. Seguro
3. Nem seguro nem inseguro
4. Inseguro
5. Muito inseguro

Se é inseguro ou muito inseguro, porque é que é inseguro?

|  |
| --- |
|  |
|  |

3. Considera que a informação foi suficiente para tomar as suas decisões?

1. Sim
2. Não
3. Não sei/ não quero responder

Se tivesse gostado de ter mais informação, que tipo de informação o poderia ter ajudado?

|  |
| --- |
|  |
|  |

4. As respostas alternativas entre as quais podia escolher são plausíveis?

1. Muito credível
2. Credíível
3. Nem credível nem pouco credível
4. Pouco credíble
5. Não é de todo credível

Se não achava as respostas alternativas credíveis, porque é que não o foram?

|  |
| --- |
|  |
|  |

**5. Por favor, dê-nos a sua opinião sobre este questionário** (se compreendeu tudo, se há perguntas pendentes, se falta alguma coisa, se há mais alguma coisa que nos queira dizer, etc.).

|  |
| --- |
|  |

### Appendix D5: additional information on data collection

After developing a first draft of the survey, focus groups with respondents in Spain were conducted in September 2023. These consisted of individual interviews. After each round, feedback from the interviews was integrated in a new version of the survey.

To receive feedback, respondents were informed that they did not need to answer truthfully due to a lack of anonymity (especially regarding questions with sensitive information such as income). The test versions of the survey included quiz questions to check understanding. Moreover, respondents were encouraged to provide any feedback they may have by highlighting the importance of their feedback for the study. At the end of each section, respondents were specifically asked about their opinion on the previous section. This included open questions to encourage feedback, and the focus lay on:

* Which parts were particularly difficult to understand?
* Do you have the feeling that some parts were already explained before/ obvious/ explanations were too lengthy?
* Does the text make sense to you in general, or do you feel lost?
* Do you have any specific suggestions on how to improve the explanation, text or images?
* Is there anything else you would like to mention?

When completing the choice cards, respondents were encouraged to verbally describe their decision-making process. This provided valuable information to find a design of the choice cards that was not too complicated for respondents to consider all attributes. It also provided further information in how far respondents actually used the background information provided in making decisions in the choice cards.

On average, these individual interviews took 1:30 hours.

Once a survey was developed in the individual interviews, this survey was tested in a pre-test with respondents from both Spain and Portugal in November 2023. The pre-test in Spain was conducted from the 15th to the 19th of November, the pre-test in Portugal took place from the 15th to the 18th of November. Overall, 304 respondents completed the pre-test. The purpose of the pre-test was to receive feedback on the questionnaire, and minor changes to specific phrasing and attribute level presentation were implemented as a consequence.

In the main study, 1,012 surveys were completed overall. This represents a response rate of 43% for Spanish respondents and 25% of Portuguese respondents. The main study was conducted in Spain from the 8th to the 15th of December 2023, and in Portugal from the 8th until the 22nd of December 2023.

The intended target population is described in Table 6 in the main text.

**Table B2:** Intended target population. Census data is based on World Bank data for age and gender, and OECD (2023) for education.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
|  | Target Portugal (%) | Target Spain (%) |
| Age | | |
| 18-34 | 0.21 | 0.22 |
| 35-44 | 0.21 | 0.2 |
| 45-54 | 0.2 | 0.2 |
| 55+ | 0.38 | 0.38 |
| Gender | | |
| Male | 0.47 | 0.49 |
| Female | 0.53 | 0.51 |
| Other | 0.00 | 0.00 |
| Education | | |
| Up to secondary | 0.66 | 0.59 |
| Tertiary | 0.34 | 0.41 |

The survey included screening questions in the first part to facilitate reaching a representative sample. The survey was implemented by a professional survey company, and potential respondents from the company’s panel were invited by the company directly. People were invited to the panel via organic traffic, referrals, social media, mobile apps, marketing campaigns and external affiliate networks.